

집행문부여이의

| | | | |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------|
| 소송종류 | 민사소송 | 법원명 | 인천지방법원 |
| 사건번호 | 2019나○○○○○ | 사건유형 | 기타 |
| 원고 (선정당사자) | □□□ | 피고 | 인천광역시 대표자 교육감 |
| 판결선고일 | 2019. 10. 2. 항소기각 (교육감 승소) | 비고 | (1심)2019. 1. 16. 원고패소 |
| 사건개요 | <p>① 피고는 △△△을 상대로 인천지방법원 2012카합○○○ 부동산점유이전금지가처분 사건으로 ‘별지 제1,2목록 기재 부동산에 대한 대부계약 및 사용허가 기간 종료로 원인으로 하는 목적물 반환청구권’에 기하여 위 부동산 등에 대한 점유 이전금지가처분을 신청하여 2012. 6. 19. 위 법원으로부터 점유이전금지가처분 결정을 받았고, 위 가처분 결정은 2012. 7. 3. 집행되었음</p> <p>② 피고는 △△△을 상대로 인천지방법원 2012가합○○○○○ 건물명도 사건으로 위 부동산의 인도 등을 구하는 소를 제기하여 2012. 11. 13. 모두 승소하였음 이에 대하여 △△△이 서울고등법원 2012나○○○○○○○ 건물명도 사건 (변론종결일 2013. 4. 24.)으로 항소하였으나, 2013. 6. 21. 위 부동산의 인도를 구하는 부분에 대한 △△△의 항소는 기각되었음</p> <p>이에 대하여 △△△이 대법원 2013다207941 건물명도 사건으로 상고하였으나, 2017. 4. 13. 위 부동산의 인도를 구하는 부분에 대한 △△△의 상고가 기각되었음</p> <p>③ 피고는 2017. 8. 29. 위 인천지방법원 2012가합○○○○○(서울고등법원 2012나○○○○○○○) 건물명도 사건의 판결(이하 ‘이 사건의 판결’이라 한다)에 기하여 위 부동산 중 토지에 해당하는 인천 ○○군 ○○면 ○○리 ○○○-○, ○○○-○, ○○○-○, ○○○-○○, ○○○-○○, ○○○○-○(이하 ‘이 사건 부동산’이라 한다)에 대한 인도집행을 시도하였으나, ‘전입신고자인 ■■■■ 등과 미전입자인 원고들이 이 사건 부동산에 거주하고 있다’는 이유로 그 인도집행이 이루어지지 못하였음</p> <p>④ 그 후 피고의 신청으로 인천지방법원 법원주사 ☆☆☆은 2018. 2. 1. 이 사건 판결에 관하여 피고의 ■■■■ 등과 원고들에 대한 강제집행을 위한 승계집행문 (이하 ‘이 사건 승계집행문’이라 한다)을 부여하였음</p> | | |
| 주 문 | <p>1. 원고(선정당사자)의 항소를 기각한다.</p> <p>2. 항소비용은 원고(선정당사자)가 부담한다.</p> | | |

| | |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>청구 취지 및 항소 취지</p> | <p>제1심판결을 취소한다. 피고와 △△△ 사이의 인천지방법원 2012가합○○○○○ (서울고등법원 2012나○○○○○○) 건물명도 사건의 판결에 관하여 인천지방법원 법원주사 ☆☆☆이 2018. 2. 1. 원고(선정당사자) 및 선정자들(이하 원고(선정당사자) 및 선정자들을 모두 통칭하여 ‘원고들’이라고 한다)을 승계인으로 하여 피고에게 내어준 집행문에 기한 강제집행을 불허한다.</p> |
| <p>판결 이유</p> | <p>-원고들의 주된 항소이유는 제1심에서의 주장과 크게 다르지 않은데, 제1심에 제출된 증거들을 다시 면밀하게 살펴봐도 원고들이 △△△의 변론종결 후 승계인들에 해당 된다고 봄이 타당한 이상, 이와 같은 취지의 제1심의 사실인정 및 판단은 정당하다고 할 것임</p> <p>-이에 이 법원이 이 사건에 관하여 설시할 이유는 제1심판결의 이유와 같으므로, 민사 소송법 제420조 본문에 의하여 이를 그대로 인용하기로 하여 주문과 같이 판결함</p> <p>-<u>(1심 판결 인정)원고들에 대한 승계집행문의 적법성 인정</u></p> <p>① 원고들이 이 사건 판결의 사실심 변론종결일(2013. 4. 24.) 이후에 이 사건 부동산에 관한 점유를 개시하여 적어도 이 사건 승계집행문 부여 당시까지 이를 점유한 사실이 인정됨</p> <p>② ‘원고들은 이 사건 판결에 관하여 이 사건 부동산의 점유자 △△△의 ‘변론종결 후의 승계인’의 지위에 있게 되므로, 피고의 원고들에 대한 강제집행을 위한 이 사건 승계집행문의 부여는 적법함.</p> <p>③ 따라서 이 사건 승계집행문 부여에 의한 강제집행의 불허를 구하는 원고들의 주장은 이유 없음</p> |
| <p>결론</p> | <p>그렇다면, 원고들의 이 사건 청구는 이유 없으므로 이를 기각할 것인데, 제1심판결은 이와 결론을 같이하여 정당하고 원고들의 이 사건 항소는 이유 없으므로 이를 모두 기각하기로 하여, 주문과 같이 판결한다.</p> |